



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA

MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Odbor územního rozvoje

Identifikátor	cntrqykd
Kód kola	OVP MPP

Připomínkování Metropolitního plánu hl. m. Prahy

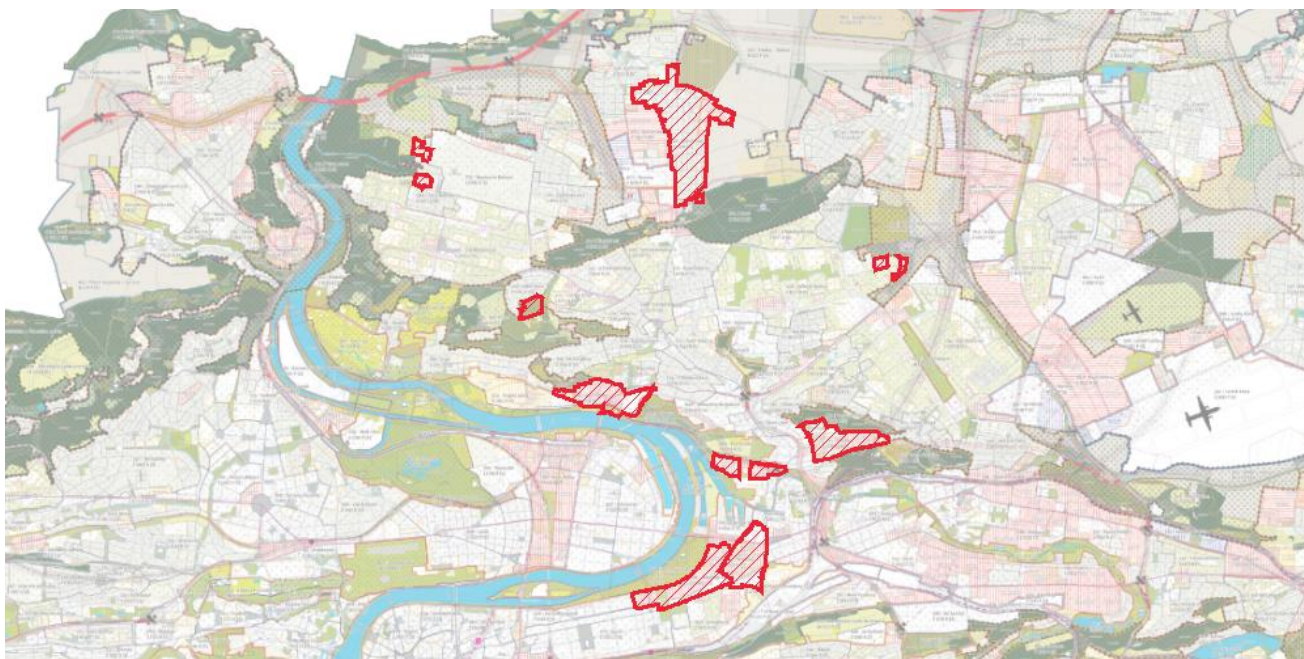
I. Identifikační údaje připomínkujícího

Druh subjektu		Orgán veřejné moci			
Jméno		Příjmení			
Titul před		Titul za		Datum narození	
Jméno/Název subjektu		Městská část Praha 8			
Jméno jednatele		Radomír Nepil			
IČ	63797	ID datové schránky	g5ybpd2		
Ulice	Zenklova	Č. popisné/ č. evidenční	1/35		
PSČ	18000	Obec	Praha 8		
Telefon		Email	radomir.nepil@praha8.cz		

Importovaná - Připomínka 61

Typ vyjádření:	Připomínka
Upřesnění:	Souhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkované prvky:	Importovaný zakres (12)
V lokalitách:	024/Libeň, 845/Vltava III., 506/Sídliště Ďáblice, 894/Nad Trojou

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínající souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

IV/ 2/ b (56)

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval plochy pro rozvoj sítě MŠ, ZŠ a školských zařízení** v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti (ať už jako samostatných areálů anebo integrovaných do polyfunkčních staveb) **a jejich budoucí realizaci** v návaznosti na plánovaný stavební rozvoj bydlení pro naplnění potřeb nových obyvatel (dle dohod s investory). :

- základní školy na transformačním území Rohanského nábřeží;
- mateřských škol na transformačním území Rohanského nábřeží;
- základní školy na transformačním území Palmovky;

- d) mateřské školy na transformačním území Palmovky;
- e) mateřské školy na transformačním území Košíčka;
- f) mateřské školy na transformačním území Pekařka;
- g) mateřské školy na transformačním území Pelc-Tyrolky;
- h) mateřské školy na východním cípu sídliště Ďáblice, ulice Roudnická;
- i) mateřské školy na území mezi Ústeckou ulicí a Ďáblickým hájem;
- j) mateřské školy v oblasti ulice Velká skála;
- k) mateřské školy ve Starých Bohnicích.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

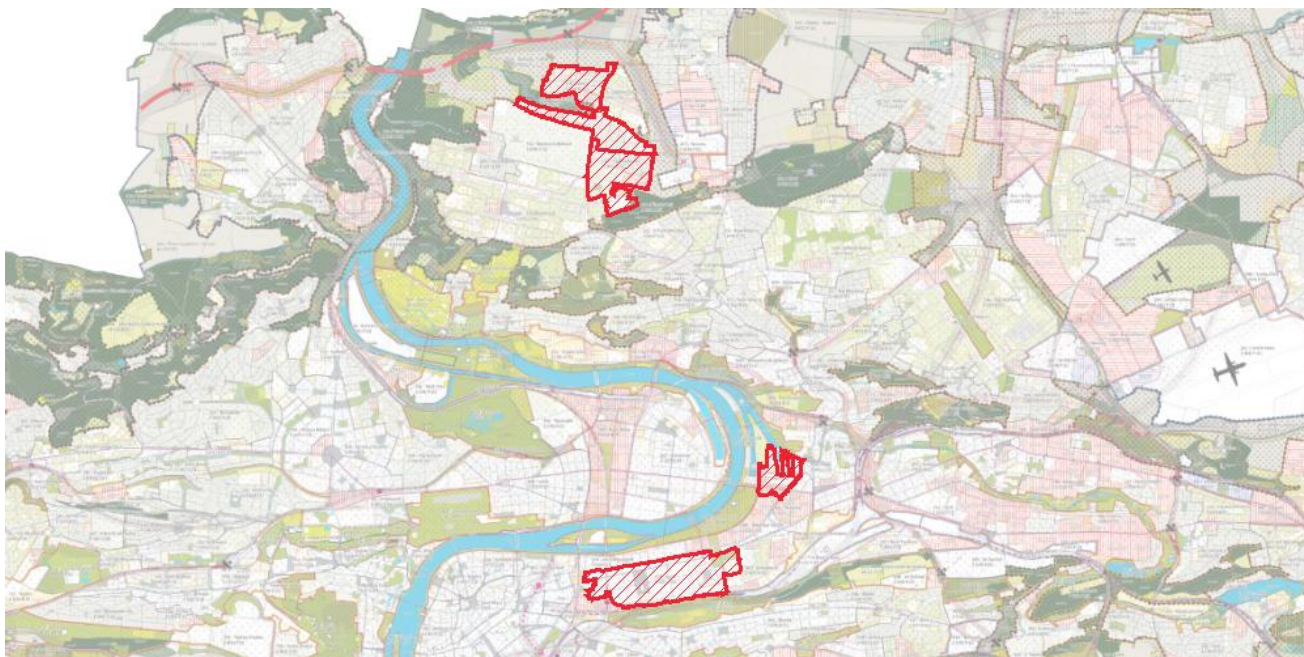
Text zdůvodnění:

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/ d, III/ 2/ e, III/ 2/ f (má být IV/ 2/ a až IV/ 2/ f - pozn. pořiz.): viz odůvodnění ID=2998803.

Importovaná - Připomínka 62

Typ vyjádření:	Připomínka
Upřesnění:	Souhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (4)
V lokalitách:	117/Podhajska pole, 023/Karlín, 572/Sídlíště Čimice, 959/Čimické údolí, 118/Čimice, 904/Bohnice – Čimice, 068/Rohanské nábřeží, 160/Libeňské doky, 024/Libeň, 845/Vltava III., 848/Rohanský ostrov

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínající souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

IV/ 2/ c (57)

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval plochy pro rozvoj sítě MŠ, ZŠ a školských zařízení** v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti (ať už jako samostatných areálů anebo integrovaných do polyfunkčních staveb) a vytvořil tak podmínky pro realizaci MŠ, ZŠ a školských zařízení v optimálních polohách v případě nastalé potřeby:

- Plochu pro realizaci mateřské školy v okolí Karlínských kasáren;
- Plochu pro realizaci základní školy v okolí Karlínských kasáren;

- c) Plochu pro realizaci mateřské školy u Libeňských doků;
- d) Plochu pro realizaci mateřské školy v oblasti ulice Pekařova;
- e) Plochu pro realizaci mateřské školy v oblasti obchodního centra Čimice

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/ d, III/ 2/ e, III/ 2/ f (má být IV/ 2/ a až IV/ 2/ f - pozn. pořiz.): viz odůvodnění ID=2998803.

Importovaná - Připomínka 63

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

IV/ 2/ d (58)

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval podmínky pro další rozvoj sítě zařízení mateřských a základních škol** tím, že jejich plochy **stabilně vymezí ve vazbě na síť stávajících či navrhovaných veřejných prostranství ve tvarech a rozlohách odpovídajících jejich urbanistickým požadavkům**[1] a místním podmínkám.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] např. Mezera, P., Kalivoda, L., 1988. Občanské stavby - Typologie školských staveb. ČVUT Praha; §39 vyhl. 268/ 2009 Sb.; Principy a pravidla územního plánování, https://www.uur.cz/principy/pap/KapitolaC/C4_ObcanskeVybaveni_2006

Text zdůvodnění: Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/ d, III/ 2/ e, III/ 2/ f (má být IV/ 2/ a až IV/ 2/ f - pozn. pořiz.): viz odůvodnění ID=2998803.

Importovaná - Připomínka 64

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

IV/ 2/ e (59)

MČ požaduje, aby nový územní plán **neredukoval rozlohu ploch pro rozvoj sítě zařízení mateřských a základních škol** (viz grafická příloha).

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

(grafická příloha není součástí podání - pozn. pořiz.)

Text zdůvodnění: Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/ d, III/ 2/ e, III/ 2/ f (má být IV/ 2/ a až IV/ 2/ f - pozn. pořiz.): viz odůvodnění ID=2998803.

Importovaná - Připomínka 65

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínající souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

IV/ 2/ f (60)

MČ požaduje, aby nový územní plán vymezil všechny plochy pro rozvoj sítě zařízení mateřských a základních škol jako veřejně prospěšné stavby a uplatnil na ně možnost uplatnění předkupního práva.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění III/ 2/ a, III/ 2/ b, III/ 2/ c, III/ 2/ d, III/ 2/ e, III/ 2/ f (má být IV/ 2/ a až IV/ 2/ f - pozn. pořiz.): viz odůvodnění ID=2998803.

Importovaná - Připomínka 66

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Nesouhlasná

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky Zadání, že: „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit).“ a garantoval podmínky pro rozvoj zařízení pro zdravotnictví a sociální služby.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

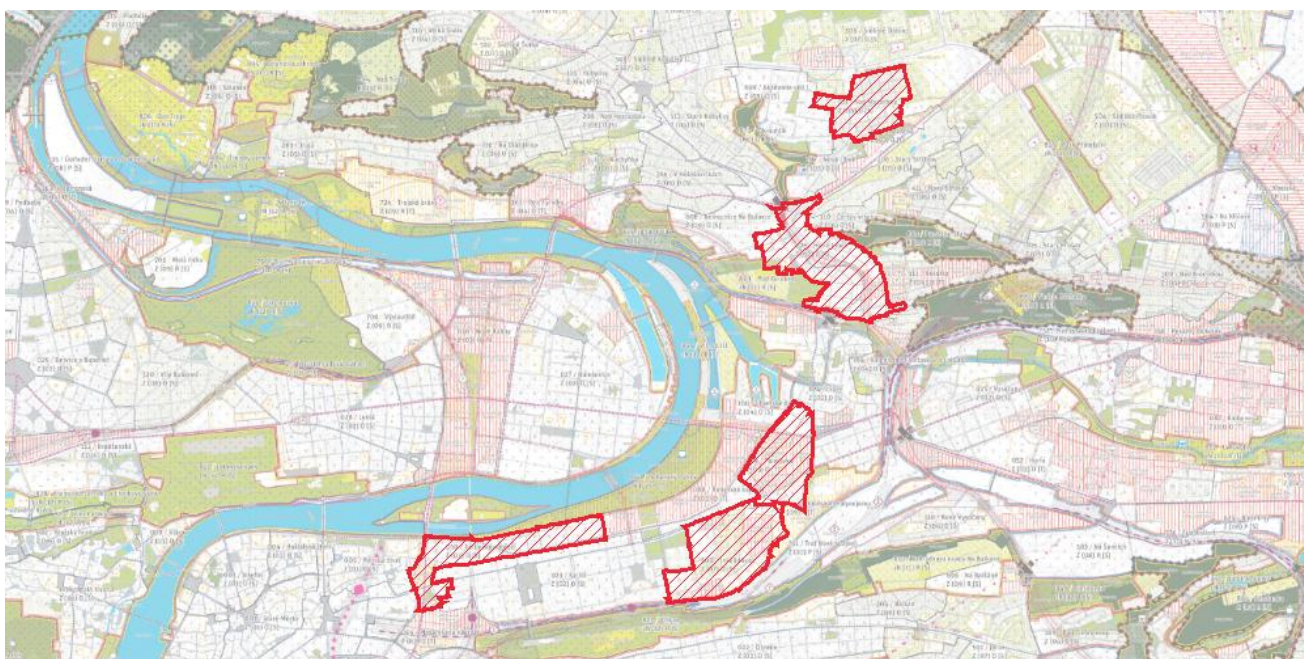
Text zdůvodnění: Odůvodnění:
Dostupnost základní a vyšší občanské vybavenosti a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým úkolem územního plánování a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového územního plánu tak, aby bylo na území hl. m. Prahy garantováno naplnění požadavků certifikované metodiky Ministerstva pro místní rozvoj ČR Standardy dostupnosti občanské vybavenosti (Maier et. al., 2020)[1].
Nový územní plán v tomto úkolu podle názoru městské části naprosto selhává, protože nevymezuje kapacity území pro jednotlivé způsoby využití a proto nemá možnost vyhodnotit předpokládanou poptávku po vybavenosti.

[1] dostupné na: <https://www.mmr.cz/cs/ministerstvo/stavebni-pravo/stanoviska-a-metodiky/stanoviska-odboru-uzemniho-planovani-mmr/9-ostatni-stanoviska-a-metodiky/standardy-dostupnosti-verejne-infrastruktury>

Importovaná - Připomínka 67

Typ vyjádření:	Připomínka
Upřesnění:	Souhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (5)
V lokalitách:	500/Invalidovna, 069/Palmovka, 050/Karlínské nábřeží, 311/Nad Mazankou, 068/Rohanské nábřeží, 026/Horní Libeň, 111/Pekařka

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

IV/ 3/ a (62)

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy pro nezbytný rozvoj sítě zařízení zdravotní péče** v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň:

- pro realizaci zdravotnického zařízení na Florenci;
- pro realizaci zdravotnického zařízení v prostoru Invalidovny;
- pro realizaci polikliniky na Palmovce;
- pro realizaci polikliniky v prostoru Košinky/ Meteoru;
- pro realizaci ordinace v oblasti Na Slovance;

- f) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění IV/ 3/ a, IV/ 3/ b:

Nový územní plán předpokládá nárůst počtu obyvatel hlavního města až o 40%. Tomu nezbytně musí odpovídat i nárůst kapacity veřejné vybavenosti pro zdravotnictví a sociální služby, a to tím spíše, že všechny dostupné demografické studie předpokládají stárnutí populace hl. m. Prahy (a s ní související zvýšené poptávky po zdravotnických a sociálních službách). Zadání požaduje stanovení koncepce veřejné vybavenosti a garanci ploch pro její realizaci. Nový územní plán nevymezuje v hlavním výkresu plochy ani pro většinu existující občanské vybavenosti pro ochranu těchto ploch před jejich transformací na jiné způsoby využití. Nové plochy pro občanskou vybavenost nový územní plán až na výjimky nevymezuje, a jen výjimečně pro ně používá bodové značky (bez požadavku na potřebnou plochu)[1].

Absenci formulované koncepce rozvoje občanské vybavenosti MČ považuje za neakceptovatelnou chybu.

Vymezení občanské vybavenosti (návrh) v transformačních a rozvojových plochách bodem či procentem je zcela nedostatečné. Bez stanovení konkrétních pravidel, na kterých pozemcích má být občanská vybavenost umístěna a jak se na ní mají jednotliví stavebníci/vlastníci pozemků v ploše podílet, povede tento způsob regulace k soutěži o co nejrychlejší vytěžení území. Nepřiměřený podíl občanské vybavenosti tak zbude na toho, kdo do území vstoupí jako poslední, popř. minimální podíl občanské vybavenosti nebude splněn (analogie s plovoucími značkami).

V obytných lokalitách, které logicky převažují, lze realizovat prakticky monofunkční plochy bydlení a/nebo administrativy. Pro administrativní funkci by byly stanovené parametry pro veřejnou občanskou vybavenost předimenzované, pro obytnou funkci nepostačující. Nebyly nalezeny parametry pro komerční vybavenost. Zajištění funkčního mixu (města krátkých vzdáleností) není nijak garantováno. Veřejné vybavení je v metropolitním plánu zobrazeno v hlavním výkresu jako plochy občanského vybavení pouze u malého podílu návrhových ploch.

Vymezení plochou je u poměrně malého procenta vybavenosti s tím, že pouze u těch, kde je evidován nějaký záměr, je určen i druh vybavenosti. U ostatních ploch se jedná o prostý výčet ploch bez konkrétní náplně, eventuálně odkaz na původní zařazení v současně platné dokumentaci, což nedává představu o tom, jaká koncepce byla při návrhu veřejného vybavení zvolena.

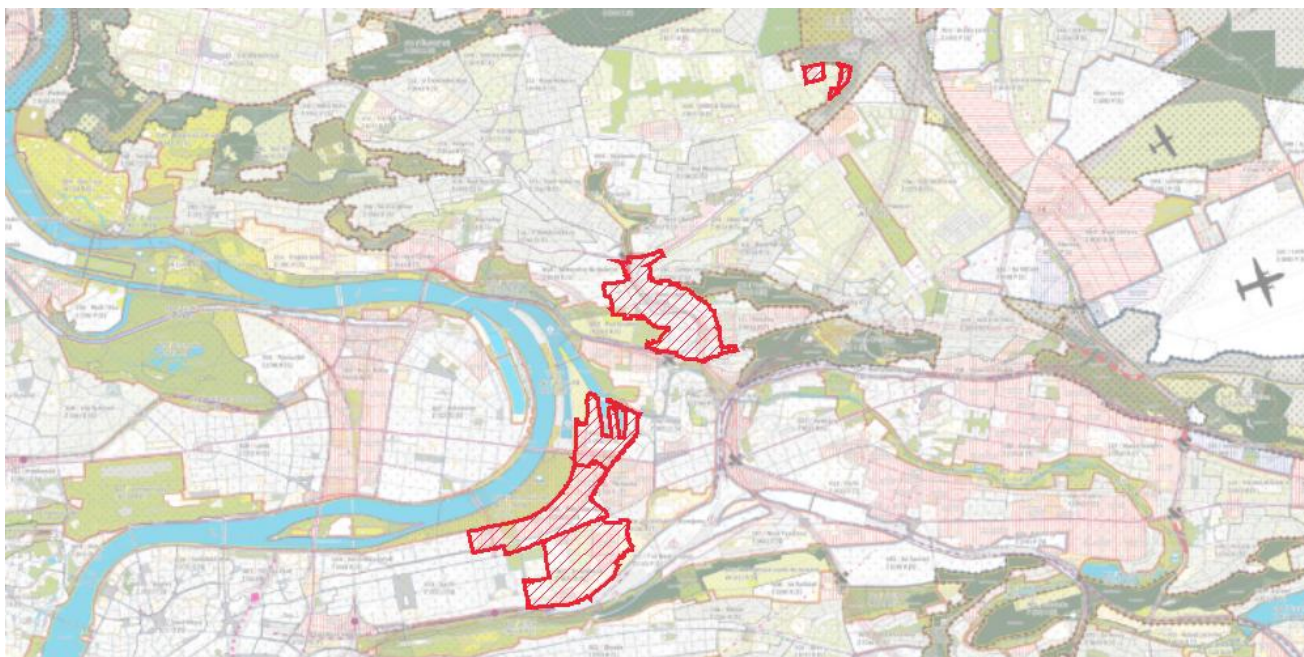
Absenci formulované koncepce rozvoje občanské vybavenosti a na ni navazující sítě ploch garantující podmínky pro její realizaci považuje za neakceptovatelnou chybu.

[1] viz rovněž připomínka I/ 3/ c

Importovaná - Připomínka 68

Typ vyjádření:	Připomínka
Upřesnění:	Souhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (6)
V lokalitách:	500/Invalidovna, 069/Palmovka, 506/Sídliště Ďáblice, 068/Rohanské nábreží, 160/Libeňské doky, 024/Libeň, 845/Vltava III., 848/Rohanský ostrov, 023/Karlín

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínající souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

IV/ 3/ b (63)

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy pro nezbytný rozvoj sítě zařízení sociální péče** v rozsahu naplňujícím požadavky Standardů dostupnosti občanské vybavenosti, a to alespoň:

- pro realizaci seniorského centra/ denního stacionáře na Libeňských kosách;
- pro realizaci nízkoprahového centra na Palmovce;
- pro realizaci domova seniorů na Invalidovně;

- d) pro realizaci služebních bytů na Rohanském nábřeží;
 - e) pro realizaci domova pro spolubydlení seniorů a studentů v Horní Libni;
 - f) pro realizaci domova pro spolubydlení seniorů a studentů na Invalidovně;
 - g) pro realizaci bezbariérového bydlení a bydlení pro poskytovatele náhradní rodinné výchovy na Vosmíkových;
 - h) pro realizaci služebních bytů v Roudnické ulici;
 - i) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.
- Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění IV/ 3/ a, IV/ 3/ b: viz odůvodnění **ID=2998845**.

Importovaná - Připomínka 69

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky:

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

IV/ 4 (64)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.3.3

Zadání, že: „Občanská vybavenost jako síť služeb bude navržena v rozsahu odpovídajícím navrhovanému rozvoji Prahy a vytvářejícím územní podmínky pro postupné zkvalitňování, doplňování a rozšiřování občanské vybavenosti nadmístního (celorepublikového, regionálního, celoměstského) i lokálního významu, a to zejména v oblasti školství, sociálních a zdravotních služeb, vědy a výzkumu, kultury, rekreace (sport, různé formy pobytové i nepobytové rekreace a dalších volnočasových aktivit).“ a pevně (!) vymezil plochy pro rozvoj kapacity území hl. m. Prahy pro každodenní rekreaci.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění:

Dostupnost každodenní rekreace a zajištění podmínek pro její realizaci je klíčovým úkolem územního plánování a musí odpovídat navrhovaným kapacitám nového územního plánu tak, aby byl obyvatelům hl. m. Prahy zajištěny podmínky pro oddych a volnočasové aktivity v zastavitelném i nezastavitelném území.

Importovaná - Připomínka 70

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

IV/ 4/ a (65)

MČ požaduje, aby nový územní plán s respektem k hodnotám krajiny **navrhl změny v krajině** (tj. stabilizoval a vymezil nové plochy a koridory změn v krajině) **zvyšující kapacitu krajiny pro každodenní rekreaci v bezprostředním sousedství obytného území města**, a to zejména:

- a) vytvořil podmínky pro rekreační pěší a cyklistickou prostupnost lokalitou z Libně do sousedních městských částí - na Balabenku, na Krejčárek a na Novovysočanskou;
- b) vytvořil podmínky pro komfortní pěší a cyklistickou prostupnost mezi částí Invalidovna, Sluncová, Pod Krejčárkem a nivou Rokytky;
- c) vytvoření podmínek pro zlepšování celoměstsky významného rekreačního propojení nivou Rokytky;
- d) vytvoření podmínek pro zajištění příčné prostupnosti lokalitou na jih na Krejčárek,
- e) návrh celoměstsky významného rekreačního propojení celým územím nábřeží městské části, od Karlína, lokality Rohanského ostrova po Povltavskou a Zámky;
- f) návrh celoměstsky významné rekreační vazby z Libně na Prosek po západním okraji Proseckých skal;
- g) navrhl plochy změn na Proseckých skalách umožňující realizaci drobných opatření pro ochranu přírodně hodnotných ploch před poškozením rekreačními aktivitami obyvatel Prahy;
- h) stabilizování plochy lesoparku na Mazance (mezi zástavbou a ulicí Liberecká) a vytvoření podmínek pro ochranu obytných území Střížkova a Proseka před negativními dopady provozu na Liberecké ulici;
- i) návrh rekreační vazby a překonání Liberecké ulice z Ďáblic do Střížkova a na Prosek celoměstsky významnou zelenou osou;
- j) stabilizování rekreačních tras a cyklistických rekreačních propojení z Ďáblic do Libně napříč Okrouhlíkem;
- k) navrhl plochy změn na Okrouhlíku umožňující realizaci drobných opatření pro ochranu přírodně hodnotných ploch před poškozením rekreačními aktivitami obyvatel Prahy;

- l) návrh komfortní pěší a cyklistické prostupnosti po úpatí Jabloňky a napříč lokalitou z Jabloňky na Bílou skálu;
 - m) návrh provedení lokálního biokoridoru územím Jabloňky přes Pelc-Tyrolku na Bílou skálu;
 - n) návrh prostupnosti po úpatí svahu Jabloňky z Pelc-Tyrolky do Troji;
 - o) návrh překonání Čimické ulice rekreačním propojením mezi Čimickým hájem a Velkou skálou u sportoviště Šutka;
 - p) stabilizace pěších a cyklistických tras a jejich uzlu pod Šutkou;
 - q) návrh rekreační vazeb ze zástavby ve Vřesové ulici, z Šutky, z Velké skály a Trojské ulice;
 - r) stabilizace celoměstsky významného rekreačního propojení z Velké skály do Troji;
 - s) návrh prostupnosti bohnické louky pod Velkou skálou z východu (od Vřesové ulice a Šutky) na západ (do Troji a Botanické zahrady);
 - t) zajištění prostupnosti pro člověka i volně žijící druhy živočichů lokalitou ze západu na východ (z Ďáblického háje do Čimického háje přes Ústecku ulici) a z jihu na sever (z Drahaňské krajiny přes Čimický háj a Čimickou ulici do údolí Vltavy);
 - u) návrh nástupů do Čimického háje ze sousedících městských lokalit (zejm. ze specifického uzlu Vozovna Kobylisy a z Bohnic, Čimic, Chaber a Kobylis);
 - v) návrh Zámeků a vstupu do údolí Čimického potoka jako uzlů rekreačních aktivit a služeb pro ně (hřiště, občerstvení, kotviště, veřejné záchody apod.);
 - w) návrh zvýšení prostupnosti zemědělské krajiny zejména ve směru z Čimic do Drahaňského údolí;
 - x) návrh rozvoje bývalého areálu Dynamitky a zajištění prostupnosti údolím Čimického potoka;
 - y) přechod zastavěného území Čimic do otevřené krajiny přes pás zahrad a ploch pro zemědělskou malovýrobu;
 - z) vyřešení podmínek pro realizaci Pražského okruhu přes území lokality tak, aby byly minimalizovány vlivy dopravy na klidnou krajinu (např. tunelové řešení);
 - aa) přizpůsobení zemědělské výroby potřebám rekreačního využívání Drahaňské krajiny;
- Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění IV/ 4/ a-e:

*Nový územní plán předpokládá nárůst počtu obyvatel hlavního města až o 40%. Tomu nezbytně musí odpovídat i nárůst kapacity ploch a zařízení pro každodenní a krátkodobou rekreaci, jak -mimo jiné- v nedávné minulosti prokázala zkušenost s přetížením **všech** ploch otevřené krajiny a parků v minulých dvou letech, když pandemická situace neumožňovala Pražanům vycestovat za rekreací mimo hranice hlavního města.*

Úkolem územního plánu je podle §43 odst. 1 zák. 183/ 2006 Sb.[1] i podle §80 odst. e) zák. 283/ 2021 Sb.[2] stanovit koncepci uspořádání krajiny, jejíž součástí je vymezení ploch změn v krajině, které ve veřejném zájmu **garantují podmínky pro koncepční zlepšení jejího stávajícího stavu.**

Zpracovatel v Konceptu odůvodnění knize stanovil cíl "korigovat trendy posledních desetiletí, které tuto krajinu devastují a rozměňují její

neobyčejně komfortní, přírodní danosti. Jedná se zejména o suburbanizaci a zemědělskou velkovýrobu na nekonečných lánech" ("Topografie, krajina a parky", IPR Praha, 2014, str. 43). **Žádné koncepční změny krajiny ovšem fakticky nenavrhl. Vymezení celých částí krajiny jako ploch změn v krajině (?) "Nezastavitelných rekreačních lokalit" (čl. 65),**

"Nezastavitelných transformačních ploch s rekreačním využitím" a "Nezastavitelných rozvojových ploch s rekreačním využitím" (které nemají žádný dedikovaný článek výrokové části), případně "Metropolitních" (čl. 85 odst. 1) či "Čtvrťových" (čl. 85 odst. 2) městských parků v "Krajinném rozhraní" (čl. 109) [3] nad vizualizovaným stavem katastru nemovitostí nelze za koncepci uspořádání krajiny podle Stavebního zákona, za naplnění Zadání ani slibu učiněném Zpracovatelem v Konceptu odůvodnění přijmout.

Klíčový úkol koncepce uspořádání krajiny je (mimo jiné, viz příp. II/ 5) provázat kompozici systému veřejných prostranství v krajině s kompozicí veřejných prostranství ve městě (a to jak s urbánními veřejnými prostranstvími, tak se systémem parků[4]. **Návrh nového územního plánu však na vymezení nových parků (a to zejména v nově zakládaných obytných územích (!)) zcela nepochopitelně rezignuje. A to přesto, že ho v Konceptu odůvodnění zcela jasně přislíbil slovy " Městské parky= je potřeba zakládat nové, nebo stávající plochy do formy parku upravovat. Zároveň je nutné parkové plochy mezi sebou propojovat násobit tím jejich kompozice." [5]. Označení stávajících ploch zeleně za "park" a stanovení požadavků v parametrické regulaci nelze přijmout ani za "zakládání nových ploch parků a jejich propojování", tím méně pak za "násobení jejich kompozic".**

Nový územní plán rezignuje na vymezování nových ploch pro rekreaci a sport obdobně, jako na vymezování parků a ploch změn v krajině. Jedním z důvodů je bezpochyby neschopnost či neochota Zpracovatele stanovit kapacity a využití částí města (viz. příp. II/ 2).

Přestože se městské části podařilo ve společném jednání přimět zpracovatele, aby na jejím území alespoň částečně základní plochy pro sport a rekreaci v krajině i ve městě vymezil, fakt, že sousední městské části ve svých snahách nebyly obdobně úspěšné, povede k přetížení rekreačních zařízení na území městské části a tím i snížení kvality života jejích obyvatel.

[1] podle kterého byl zadán

[2] se kterým bude muset být dříve nebo později uveden do souladu

[3] což je zřejmě nějaká metodická chyba, protože "krajinné parky a krajinné rozhraní" (čl. 109) by logicky hierarchizaci "městských parků" (čl. 85) neměly sdílet (?)

[4] z nichž některé mohou být součástí otevřené krajiny

[5] kniha Duch plánu, IPR 2014, str. 17

Importovaná - Připomínka 71

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Nesouhlasná

Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: MČ požaduje, aby nový územní plán garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) plochy sportovišť, a to alespoň:

- a) stabilizace Sokola Karlín, Libeň, Čimice;
- b) návrh ve vazbě na základní školu Rohan;
- c) návrh ve vazbě na Sluncovou;
- d) stabilizace vrchu Libeňského plynojemu a rozvoj Stadionu mládeže;
- e) návrh plochy Pod Krejčárkem mezi kolejišti;
- f) návrh v severní části západní Libeňské kosy;
- g) stabilizace sportovišť Na Slovance;
- h) návrh plochy na křížení ulic Čimická a K Pazderkám;
- i) návrh rekreačního přístaviště v Karlíně, na Staré plavbě, v místech soutoku Rokytky a Vltavy, v okolí křížení ulic Povltavská a Bulovka, u Dynamitky;
- j) stabilizace sportovního areálu AC Praha 1890 na Pekařce;
- l) stabilizace sportovišť TJ Slovan Bohnice;
- m) rozvoj plaveckého areálu Šutka jako celoměstsky významného sportovního centra.
- n) rozvoj ploch pro sport v rámci školních areálů;

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění IV/ 4/ a-e: viz odůvodnění **ID=2998862**.

Importovaná - Připomínka 72

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky:

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

IV/ 4/ c (67)

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval (tj. stabilizoval a vymezil nové) nezastavitelné plochy parků v transformačních a rozvojových plochách.**

- a) ve vazbě na zástavbu na Florenci;
- b) ve vazbě na zástavbu na Rohanském nábřeží;
- c) ve vazbě na zástavbu na Palmovce;
- d) ve vazbě na zástavbu na Košince;
- e) ve vazbě na zástavbu na Labuťce;
- f) ve vazbě na zástavbu na Pekařce;
- g) ve vazbě na zástavbu na Pelc-Tyrolce;
- h) ve vazbě na zástavbu ve Starých Bohnicích;
- i) ve vazbě na zástavbu u obchodního centra Čimice.
- j) další dle potřeb a predikce nárůstu navržených kapacit.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění IV/ 4/ a-e: viz odůvodnění **ID=2998862**.

Importovaná - Připomínka 73

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky:

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

IV/ 4/ d (68)

MČ požaduje, aby nový územní plán **garantoval dostatečné plochy hřbitovů a:**

- a) pro potřeby obyvatel Bohnic, Libně a Kobylis prověřil vhodné umístění nového hřbitova ve vazbě na Čimický háj anebo Zámka
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění IV/ 4/ a-e: viz odůvodnění **ID=2998862**.

Importovaná - Připomínka 74

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínající souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

IV/ 4/ e (69)

MČ požaduje, aby nový územní plán přistupoval k oblastem individuální rekreace a zahrádkovým osadám koncepčně a předvídatelně a:

- a) zahrádkové osady, v nichž předpokládá výhradně volnočasovou zemědělskou činnost obyvatel Prahy, **důsledně vymezoval jako nezastavitelné plochy umožňující výstavbu pouze v souladu s §7 odst. 2) a §11 odst. 1), písm. c) a odst. 2) zák. 334/1992 Sb., a**
- b) chatové osady, u nichž předpokládá rozvoj či stabilizaci vyššího zastavění objekty individuální rekreace **důsledně vymezoval jako zastavitelné plochy individuální rekreace.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění IV/ 4/ a-e: viz odůvodnění **ID=2998862**.

Importovaná - Připomínka 75

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: textové části

Připomínkové prvky:

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

IV/ 4/ f (531)

Připomínka MČ Praha 8 k návrhu Metropolitního plánu Prahy pro veřejné jednání doplněná na jednání Zastupitelstva MČ Praha 8 dne 29.6.2022 viz příloha č. 27.

Nová připomínka do části obecných připomínek (č. 531)

IV/ 4/ f (531)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy nastavil jednoznačná pravidla pro adaptaci výměníkůvých stanic na jiné účely ve stabilizovaných územích komponovaných sídlišť. A to tak, aby jejich adaptace podle čl. 94 odst. 3) nenarušovala jejich kompozici, kterou nový územní plán např. v čl. 10 {3} písm. a) a b) deklaruje chránit, a kapacity jejich veřejné vybavenosti. MČ požaduje garantovat, že výměníkové stanice na území Bohnic a Čimic budou využitelné výhradně pro sport, veřejnou vybavenost a občanskou vybavenost (sociální zařízení, komunitní centra, kultura,...) za účelem zachování jejich původně zamýšlené role “infrastruktury” území zajišťující potřeby obyvatel. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění:

Metropolitní plán umožňuje v čl. 94 odst. 3) stávající budovy v parku ve volné zástavbě plošně zvětšit o 20% RPB, aniž se vyjadřoval k RNP původní budovy. Lze tedy důvodně předpokládat, že cílové RNP budou odpovídat “výškové regulaci” dle navržené čtvercové sítě. Stavby předávacích stanic by podle nového územního plánu při výstavbě spadaly pravděpodobně do kategorie “jiná stavba” (podle čl. 3 odst. 3)), ve výkresu se k nim ovšem přistupuje jako k “zástavbě” (čl. 3. odst. 2)). Nový územní plán tím vytváří zásadní výkladové nejistoty v území, a ohrožuje kompozici a kapacity území sídlišť.

Importovaná - Připomínka 76

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

IV/ 5 (70)

MČ požaduje, aby Zpracovatel nového územního plánu řádně odůvodnil, proč nezastavitelnost některých stávajících nezastavitelných ploch místních parčíků a jiných drobných ploch zeleně nestabilizoval alespoň jejich vymezením "nestavebním blokem".

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění:

Nový územní plán v návrhu nezohlednil potřebu stabilizace celé řady drobných ploch zeleně a vymezil je jako součást "stavebních bloků"[1]. Pro městskou část se jedná o rozhodnutí naprosto nepochopitelné, protože se jedná o plochy (především) stavu, který nový územní plán vymezuje s velkou dávkou přesnosti. Toto rozhodnutí, společně se zrušením institutu "celoměstského systému zeleně" významným způsobem snižuje jejich ochranu a narušuje celkovou kompozici a funkčnost zelených veřejných ploch ve městě.

Což je, mimochodem, v rozporu se zadáním.

[1] anebo jak jinak má městská část rozumět bílé barvě na jejich místě

Importovaná - Připomínka 77

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

(V)

MOBILITA

Klíčem k životu Prahy je pohyb lidí a zboží.

Nový územní plán hl. m. Prahy neumožňuje kvalifikovaně odhadnout, kde budou bydlet lidé, kolik jich bude a kde budou pracovat. Deklaruje, že vytváří město pro bezmála 1,8 milionu obyvatel, což je více než o třetinu větší počet než dnešních 1,3 milionu.

Přesto se ani nepokouší formulovat nové požadavky na nezbytný rozvoj dopravní infrastruktury a služeb. Jeho "koncepce" dopravy je založená na gumování staveb dopravní infrastruktury z platného územního plánu.

Více lidí znamená více pohybu. Více pohybu vyžaduje více místa. Fráze o „městu krátkých vzdáleností“ nedovezou rohlíky do obchodu, trámy na stavbu ani lidi do práce.

Nový územní plán neřeší dopravu.

Importovaná - Připomínka 78

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

V/ 1 (71)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy naplnil požadavek kap. II.A.1.3.3 Zadání: „Základní koncepce rozvoje hl. m. Prahy bude založena zejména na zásadách, které vyplývají z dlouhodobých strategických cílů města.“ a **jednoznačně a konkrétně formuloval základní koncepci rozvoje území hl. m. Prahy.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění:
Bez jasně a konkrétně formulované základní koncepce rozvoje území hl. m. Prahy není možné nastavit ani základní parametry dopravní infrastruktury pro nákladní, veřejnou ani individuální dopravu (podrobně viz sekce II těchto připomínek).

Importovaná - Připomínka 79

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

V/ 2 (72)

MČ požaduje, aby nový územní plán naplnil požadavky kap. II.A.1.2.2 **Zadání**[1]: „V Metropolitním plánu bude definován stávající a navrhovaný způsob využití jednotlivých lokalit s přihlédnutím ke specifickým podmínkám hlavního města z několika pohledů. Způsob využití bude chápán jako celistvý soubor komplexně koncipovaného pojetí využití území, který charakterizuje míru zátěže území a tím očekávatelnou kvalitu sousedství.“, konkretizoval žádoucí způsoby využití území zejména s ohledem na potřebu a dosažení polycentrického uspořádání území městské části[2], **a jasně definoval maximální přípustnou kapacitu území nezávisle na počtu nadzemních podlaží.**

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

[1] Viz rovněž požadavky kap. II.A.1.3.3: „(...) v souběhu se zpracováním návrhu územního plánu dojde také k novému zpracování Strategického plánu hl. m. Prahy, budou tyto dokumenty koordinovány a provázány.“.

[2] případně "města krátkých vzdáleností" (kap. 1.3.A1 Strategického plánu hl. m. Prahy, IPR Praha 2016)

Text zdůvodnění:

Odůvodnění:

Specifikace žádoucích, přijatelných a nepřijatelných způsobů využití a jejich intenzit v různých částech města je klíčovou součástí urbanistické koncepce územního plánu, základem předvídatelného rozhodování o jednotlivých záměrech v území (a to jak na straně investorů, tak na straně veřejné správy). Zároveň se jedná o naprosto nezbytný předpoklad hospodárného a koncepčního nastavení kapacit zařízení dopravní infrastruktury všech druhů (podrobně viz sekce II těchto připomínek). V novém územním plánu hl. m. Prahy zcela chybí tzv. 4.dimenze, tj. plán využití úrovně podzemí. Z nového územního plánu hl. m. Prahy nevychází žádná regulace, podmínky a pravidla pro využití podzemí. Jde o v

současné době, a o to více v budoucnu, o využívanou součást životního prostoru, která dlouhodobě nemá žádná pravidla. Vlastníci pozemků i technické infrastruktury jsou limitováni pouze PSP (a dalšími oborovými předpisy), ale nikoliv nějakým koncepčním pokynem, jak podzemí využívat, v jakém rozsahu a pro jaké účely. Tak, aby se např. neomezovalo využití podzemí i nadzemí sousedních parcel či území. Pouhé vymezení pro ukládání sítí technické infrastruktury v PSP nestačí.

V rámci efektivního a udržitelného využívání životního prostoru ve městě je třeba tomuto, byť na první pohled neviditelnému, ale dimenzí velmi rozsáhlému prostoru (ne-li srovnatelnému s povrchem), věnovat speciální pozornost a podmínky, které v novém územním plánu hl. m. Prahy naprosto absentují. Podle našeho názoru je proto nezbytné vytvořit samostatný výkres využití podzemí.

Účelné je to např. v místech požadavku ochrany podzemních zdrojů (nevyhrazených), plánovaných tras podzemních vedení technické infrastruktury, a to i v případě pouhých územních rezerv. Zároveň tento požadavek by účelně dokázal ovlivňovat počty suterénních podlaží a tím i nepřiměřený rozvoj parkovacích míst na soukromých pozemcích. Nepřiměřený počet parkovacích míst, či nemožnost jejich regulace má zpětně přímý vliv do potřeb dopravní infrastruktury na povrchu.

Importovaná - Připomínka 80

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

MČ požaduje, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy garantoval zajištění dopravní obsluhy navrhované náplně a intenzity využití území. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění:
Silniční doprava je výsledkem vztahu poptávky po dopravní službě a infrastruktuře tuto službu umožňující. MČ proto požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy jednoznačně definoval uspořádání využití a kapacit na území hl. m. Prahy tak, aby významná část poptávky po dopravní službě byla uspokojitelná prostředky nemotorové a hromadné veřejné dopravy a pro tuto dopravu navrhl infrastrukturní zajištění. Navržené řešení musí být řádně odůvodněné a přezkoumatelné.
Již v současné době je zřejmé, že významná část území hl. m. Prahy má překročeny hygienické limitu hluku. To ostatně potvrzuje i zpracovaná hluková studie, která je součástí SEA k návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy. Ta uvádí, že počet nadlimitně ovlivněných obyvatel v porovnání mezi platným ÚP a novým územním plánem zásadně vzroste (např. v nočním období se jedná o nárůst z cca 190 000 nadlimitně ovlivněných obyvatel dle platného ÚP, až na téměř 320 tis. obyvatel s překročeným hlukem v nočním období). Do oblastí s překročenými hlukovými limity přitom není dle platné legislativy možno umisťovat novou výstavbu. Nový územní plán hl. m. Prahy tuto skutečnost přitom vůbec neřeší, a to ani na úrovni SEA, která má prokázat realizovatelnost nového územního plánu hl. m. Prahy. Pro reálné vyhodnocení dopadu nového územního plánu hl. m. Prahy by navíc mělo být provedeno absolutní hodnocení, nikoliv pouze porovnání platného ÚP s novým územním plánem hl. m. Prahy, jelikož toto srovnání nevypovídá o reálném naplnitelnosti návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy.

V novém územním plánu hl. m. Prahy zcela chybí zohlednění plánu samosprávy města na regulaci individuální automobilové dopravy v Praze. Pokud Praha předpokládá zavedení mýta, regulace parkování, regulace vjezdu vozidel s emisní známkou nižší než ?? nebo naopak hmotností větší než ??, je třeba to v návrhu nového územního plánu uvést a zohlednit, a to s ohledem na možnosti využití území a dopravními intenzitami stejně tak jako s dopady na enviromentální hodnocení v SEIA. Nelze přece povolit např. industriální využití funkčních ploch v zóně 6 t apod. To je logický nesmysl, avšak dnes fungující na tisících výjimek od silničně správního úřadu. Nejen, že tato skutečnost zatěžuje administrativu vydáváním výjimek, ale fakticky nedává logický smysl pak takové zóny zavádět, pokud se vydávají výjimky.

V novém územním plánu tak musí být toto jednoznačně provázáno do přístupových komunikací oblastem, kde je nadlimitní hodnota povolena a kde naopak nikoliv. Opět se dostáváme k faktu, že nový územní plán hl. m. Prahy postrádá jasnou dopravní koncepci, která by tyto okrajové podmínky definovala a poté byly zohledněny do možností využití funkčních ploch.

Případné regulace samozřejmě mají dopad do dopravních intenzit, tím potřebné dimenze komunikací, křižovatek, a tedy vůbec ověření systému komunikací.

Importovaná - Připomínka 81

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

V/ 3/ a (74)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy prokázal kapacitu infrastruktury pro veřejnou hromadnou dopravu obsloužit navrhovaný nárůst kapacit, způsobů využití a jejich rozmístění, tj. aby byl vyhodnocen reálný dopad zvýšené náplně území hl. m Prahy dle nového územního plánu hl. m. Prahy (nárůst až na 1,8 mil. obyvatel) z hlediska její funkčnosti a byla navržena odpovídající dopravní opatření a byl doplněn návrh nové kapacitní sítě MHD, která dokáže takový nárůst obyvatel a jejich dopravních potřeb přenést.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění:

Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy vychází z hlediska řešení městské hromadné dopravy v zásadě pouze z již dokončených strategických materiálů či rozvah, jako příklad lze uvést materiál ROPID – Rozvoj tramvajové sítě do roku 2030. Jak je již z názvu patrné, jedná se o dokument řešící rozvoj v krátko až střednědobém horizontu do roku 2030, zatímco návrh nového územního plánu hl. m. Prahy má řešit předpokládaný rozvoj města až do roku 2050! Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy přitom nepřináší žádné nové myšlenky ani neřeší nezbytné posílení kapacity sítě veřejné hromadné dopravy, a to přesto, že oproti dříve schváleným strategickým dokumentům do území hl. m. Prahy přináší až 40 % nárůst počtu obyvatel, čemuž bude rámcově odpovídat i nárůst počtu cest obyvatel realizovaných MHD.
Přitom je zřejmé, že k takovému nárůstu dojde v situaci, kdy již v současné době je síť metra i další kolejové dopravy na hranici svých kapacit a zejména v centrální části města ji není možné již dále navyšovat.
Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy se touto problematikou vůbec nezabývá, nepředkládá žádné návrhy řešení a nelze jej tak považovat za rozvojový plán města na dalších 30 let! Z celkového hlediska je tak nový územní plán hl. m. Prahy nepřezkoumatelný a nelze jej odsouhlasit, jelikož neobsahuje návrh opatření související s navrhovaným růstem počtu

obyvatel.

Z hlediska městské části Praha 8 předpokládá návrh nového územního plánu hl. m. Prahy nárůst z cca 106 tis. obyvatel až na 134 tis. obyvatel, tj. o 26 %. V území městské části přitom v podstatě nejsou navržena žádná nová opatření pro přenesení takového nárůstu zátěže veřejnou dopravou. Nejsou doplněny nové trasy tramvajových tratí, vyjma prodloužení několika koncových úseků, což nelze považovat za posílení kapacity sítě, jelikož se bude jednat stále o stejné trasy v území.

Zvýšení počtu přepravovaných osob přes území MČ však bude zásadně vyšší, jelikož se na existujících trasách projeví i zásadní navýšení počtu obyvatel ve všech městských částech, mezi kterými budou probíhat nezbytné interakce a přeprava osob.

Součástí návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy, jeho odůvodnění či alespoň SEA, musí být komplexní multimodální analýza či přepravní model města, který podrobně popíše jak stávající toky cestujících veřejnou dopravou, tak i výhledové toky po dokončení náplně území dle návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy (až na deklarovaných 1,8 mil. obyvatel). Na základě tohoto multimodálního modelu musí být vyhodnocen a dopad nového územního plánu hl. m. Prahy a doplněn návrh řešení systému veřejné hromadné dopravy do výhledového roku nového územního plánu hl. m. Prahy označovaného v dokumentu jako 2050, tak aby byla zajištěna funkčnost města jako celku. Bez výše uvedeného vyhodnocení není možné odsouhlasit nový územní plán hl. m. Prahy jako celek, jelikož vůbec není zřejmý jeho reálný dopad.

Pouhé zpracování výroku čl. 123, bod 2), „Tramvajové tratě jsou zpravidla součástí uličního prostranství, nové tramvajové tratě a úpravy stávajících tratí nesmí v uličním prostranství vytvářet neúměrnou bariéru. V rámci uličního prostranství nebo v souběhu s komunikacemi v otevřené krajině je výjimečně přípustné umisťovat tramvajové tratě i bez přímého vymezení v Metropolitním plánu“, není dostatečné z hlediska budoucího rozvoje kapacitní kolejové dopravy. Tato část výroku nijak negarantuje, že bude opravdu realizace významných rozvojových či transformačních zón definovaných nového územního plánu hl. m. Prahy provázána s realizací náležité sítě veřejné dopravy, a naopak zanáší do návrhu zcela zásadní míru nejistoty z hlediska budoucího rozhodování (jak například zajistit hlukové a jiné limity v nově budovaném území pro realizaci TT, pokud její realizace není dostatečně ukotvena v základním územně plánovacím podkladu města?)

V případě, že nový územní plán hl. m. Prahy navrhuje zcela zásadní navýšení kapacity území hl. m. Prahy (až o 40%), musí obsahovat také odpovídající opatření z hlediska veřejného zájmu, což je právě zejména posílení sítě veřejné hromadné dopravy. Bez toho se nejedná o rozvojový plán města a celý návrh nového územního plánu hl. m. Prahy je neobhájitelný.

Importovaná - Připomínka 82

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

V/ 3/ b (75)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy podrobně doložil dopady navrhovaných kapacit, způsobů využití a jejich rozmístění na požadavky na kapacitu komunikační sítě hl. m. Prahy, tj. vyhodnotil reálný dopad navrhovaný nárůst počtu obyvatel a uživatelů hl. m. Prahy (nárůst až na 1,8 mil. obyvatel) z hlediska jejich kapacit a navržena odpovídající opatření pro zvýšení robustnosti dopravní sítě, vč. návrhu nových komunikací tak, aby bylo reálně možno návrh nového územního plánu hl. m. Prahy implementovat.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění: Odůvodnění:
*Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy neřeší ani z pohledu městské části, ani z hlediska celoměstských vazeb návrh komunikační sítě, který by jakýmkoliv způsobem reflektoval nárůsty dopravy nezbytně související s předpokládaným růstem města dle návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy. Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy se spoléhá na v zásadě dlouhodobě ustálené řešení nadřazené komunikační sítě (Pražský a Městský okruh, radiální komunikace), jejichž funkčnost však nebyla při očekávaném nárůstu nijak ověřena. Stejně jak je nutné ověřit funkčnost i další významné komunikační sítě na území hl. m. Prahy ve výhledu naplnění nového územního plánu hl. m. Prahy.
V žádné části návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy, jeho odůvodnění, ani SEA není doložen odpovídající dopravní model, který by jakkoliv popsal dopad návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy na komunikační síť Prahy, případně na základě kterého by bylo možné provést porovnání se stávajícím stavem či stávajícím platným ÚP.
Teoreticky je možné, že takový model byl zpracován, jelikož je v textech odůvodnění či SEA na něj několikrát odkazováno, tento model však nebyl zveřejněn. Není tedy vůbec možné prověřit či prokázat, že z hlediska kapacity sítě návrh nového územního plánu hl. m. Prahy a navýšené náplně území, odpovídá reálným možnostem fungování města. Návrh*

nového územního plánu hl. m. Prahy je tak nepřezkoumatelný. Návrh nového územního plánu hl. m. Prahy se v podstatě spoléhá na z dnešního pohledu již historické závěry a návrhy komunikační sítě hl. m. Prahy, které však byly připraveny na základě zcela jiné očekávané náplně města a jeho kapacity – platný územní plán. Zcela chybí jakékoliv zamyšlení či návrh řešící zvýšenou poptávku vyvolanou navýšením zastavitelných ploch a očekávaným nárůstem počtu obyvatelstva až na 1,8 mil. Tento předpokládaný nárůst počtu obyvatel (oproti stávajícím 1,3 mil. osob tedy o 40 %) se musí nezbytně projevit právě i v přetížení komunikační sítě.

V rámci návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy, jeho odůvodnění (případně SEA) je nutné zpracovat kompletní dopravní analýzu dopadu naplnění nového územního plánu hl. m. Prahy a přímo do návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy implementovat odpovídající opatření, na základě kterých bude možné reálně takovou náplň území realizovat z hlediska kapacity sítě.

Tato analýza by měla obsahovat zpracování komplexního modelu dopravy, který bude řešit zejména období nejproblematictějších dopravních špiček (nikoliv obecný 24 h model, na základě kterého není možné kapacitní dopad analyzovat), což je dnes již běžný nástroj plánovaná měst po celém světě.

Bez obdobné analýzy dopadu návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy na kapacitu sítě, a odpovídajícího vyřešení vyvolaných problémů, nelze návrh nového územního plánu hl. m. Prahy akceptovat, jelikož je nepřezkoumatelný.

Importovaná - Připomínka 83

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

V/ 3/ c (76)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy doložil a odůvodnil vypořádání požadavku ZÚR hl. m. Prahy týkající se „prověření směrů rozvoje metra v rámci ÚP“, naplnil požadavek písm. a) kap. II.A.3.1.2 Zadání a vymezil koridory pokračování zvažovaných tras metra (i ve variantních řešeních) alespoň v rezervě. Jedná se o prodloužení tras všech linek metra ve směrech vyznačených ve výkrese 2 – výkres ploch a koridorů nadmístního významu – dopravní infrastruktura. Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění:

Není zřejmé, zda vůbec a případně jak byl vypořádán výše uvedený požadavek ZÚR, jelikož do návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy je zapracován pouze omezený počet těchto směrů rozvoje. Definován je v podstatě pouze nový prvek linky metra D s odbočkou k Poliklinice Modřany. Tato odbočka, přestože má vyznačen koridor pro její realizaci a jako jediná se tedy jeví reálně prověřena, není paradoxně podpořena vyznačením ve výkrese VPS, což zásadně ohrožuje její budoucí realizovatelnost.

Další trasy jsou vyznačeny maximálně formou území rezervy či vůbec, nejsou tedy dány ani základní předpoklady, které by zajistili realizovatelnost takových tras. Z daného je současně zřejmé, že prověření těchto tras reálně provedeno nebylo.

V případě, že některé z tras, které jsou požadovány v rámci ZUR, byly prověřeny s tím, že nebyla doporučena jejich realizace, je nezbytné, aby návrh nového územního plánu hl. m. Prahy přinesl do území takové alternativní řešení, např. rozvoj jiné kapacitní kolejové dopravy (tramvaj, doplnění zastávek na železnici), který by dokázal zajistit nezbytnou obsluhu, pokud prodloužení linek metra nebude realizováno.

Importovaná - Připomínka 84

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Nesouhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření:

Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval obsluhu lidnatých čtvrtí a významných rozvojových a transformačních ploch kapacitní kolejovou dopravou.
Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění:

Pro potřeby plánování města je nutné zohlednit nejenom kapacitu, vedení jednotlivých tras či souběhů různých módů MHD, ale také docházkovou vzdálenost. Návrh obsluhy území by měl vycházet z rozboru dostupnosti MHD, který v sobě zahrnuje jak vlivy kapacity a spolehlivosti jednotlivých druhů přepravy, tak i docházkové vzdálenosti a dále i cestovní doby do dalších částí metropole. Požadujeme, aby byla provedena podrobná analýza docházkových vzdáleností a dostupnosti MHD pro celé území hl. m. Prahy, případně alespoň všech významných rozvojových a transformačních ploch a na základě této analýzy byl do návrhu nového územního plánu hl. m. Prahy doplněno kompletní výhledové řešení kolejové veřejné hromadné dopravy, které reálně zajistí dostupnost všech významných lokalit bez překročení maximální docházkové vzdálenosti. Pouze tak je možné docílit optimálního rozdělení dopravy osob a posílení vlivu MHD, což je nezbytnou podmínkou realizace výstavby navrhované (?) novým územním plánem hl. m. Prahy.

Importovaná - Připomínka 85

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky:

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

V/ 3/ d.1 (78)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil rezervu pro prodloužení TT z Bohnic do Dolních Chaběr.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Importovaná - Připomínka 86

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky: Importovaný zákres (1)

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

V/ 3/ d.2 (79)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy vymezil rezervu pro prodloužení TT z Ďáblic do Letňan.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Importovaná - Připomínka 87

Typ vyjádření: Připomínka

Upřesnění: Souhlasná

Vyjádření k: grafické části (výkresům)

Připomínkované prvky:

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

V/ 3/ d.3 (80)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval podmínky pro realizaci lanové dráhy Bohnice - Dejvice

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Importovaná - Připomínka 88

Typ vyjádření: Připomínka
Upřesnění: Souhlasná
Vyjádření k: jiné části

Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínkující souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

V/ 4/ (81)

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval praktickou realizovatelnost navrhovaných staveb dopravní infrastruktury v koridorech a plochách, které k jejich realizaci navrhuje.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

Text zdůvodnění:

Odůvodnění:

Šířky vymezených koridorů (VPS) pro dopravní stavby jsou nedostatečné a neprokazují, že se do nich dají umístit např. ucelené funkční křižovatky, vč. všech ramp a příjezdových tras apod. Pokud se tyto dostanou mimo vymezený koridor VPS nebude často možné je realizovat, neboť se dostanou na soukromé pozemky, které nebudou zastiženy ve VPS. Pokud je majitel neprodá...nelze realizovat příjezd/odjezd, a tedy ani celou křižovatku či stavbu.

Tuto skutečnost však doporučujeme řešit ve textové, nikoliv grafické, části výroku nového územního plánu. Je jasné, že rozsah všech potřeb v návazné síti nemůže nový územní plán v celé šíři postihnout. Na druhou stranu je ovšem nezbytné, aby tato logika byla jasně definována v textu, jako opora k ustanovení stavebního zákona o VPS a souvisejících objektech a stavbách. Tj. doporučujeme doplnit do textové části informaci k popisu rozsahu VPS, že jejím obsahem kromě vymezeného koridoru hlavní trasy jsou i související úpravy, změny a přeložky technické infrastruktury v podobě přístupových a příjezdových komunikací, přeložky komunikací pro veřejně prospěšnou stavbu a dále přeložky a přípojky inženýrských sítí. Součástí jsou i nezbytné související plochy pro realizaci těchto staveb.

Importovaná - Připomínka 89

Typ vyjádření:	Připomínka
Upřesnění:	Souhlasná
Vyjádření k:	grafické části (výkresům)
Připomínkové prvky:	Importovaný zákres (2)
V lokalitách:	026/Horní Libeň, 024/Libeň, 194/Kolonie Nad Kotlaskou a Labuťka, 113/Staré Kobylisy, 698/Nemocnice Na Bulovce, 025/Vysočany, 052/Harfa, 846/Vltava IV., 161/Pelc-Tyrolka, 803/Pod Korábem, 845/Vltava III., 855/Bílá skála

Zákres připomínky – lokalizace:



Text vyjádření: Níže je uveden původní text vyjádření uplatněný v rámci veřejného projednání Metropolitního plánu v roce 2022. Připomínající souhlasí s návrhem řešení této vyznačené části Metropolitního plánu předkládaného pořizovatelem v rámci opakovaného veřejného projednání, a proto již na původním požadavku (viz níže) netrvá a považuje jej za překonaný.

MČ požaduje, aby nový územní plán hl. m. Prahy garantoval realizovatelnost stavby Městského okruhu a Libeňské spojky v podobě tunelového řešení dle radou HMP schválené aktuální studie, s MÚK U Kříže.

Tuto připomínku považuje městská část za zásadní.

